

## SELETUSKIRI

### Kohtla-Järve Linnavolikogu määruse „Kohtla-Järve linnas avaliku ürituse korraldamise ja pidamise nõuded“ eelnõu juurde

#### Sissejuhatus

Kohtla-Järve Linnavolikogu määruse „Kohtla-Järve linnas avaliku ürituse korraldamise ja pidamise nõuded“ eelnõuga kehtestatakse avaliku ürituse korraldamise ja pidamise nõuded Kohtla-Järve linnas.

Kavandatava määruse algatajaks on Kohtla-Järve Linnavalitsus. Eelnõu on ette valmistanud Kohtla-Järve Linnavalitsuse transpordi peaspetsialist Andrei Poludetkin (33 78 572, [andrei.poludetkin@kjl.lv.ee](mailto:andrei.poludetkin@kjl.lv.ee)). Juriidilise ekspertiisi tegid Kohtla-Järve Linnavalitsuse juristid.

#### 1. Eelnõu eesmärk

Avaliku ürituse korraldamise ja pidamise nõudeid Kohtla-Järve linna haldusterritooriumil alates 04.10.2014 reguleerib Kohtla-Järve Linnavolikogu 24.09.2014 määrus nr 43 „Avaliku ürituse korraldamise ja pidamise kord“ (edaspidi ka määrus 43).

Kohtla-Järve linnas on eelnõu koostamise ajaks väljakujunenud olukord, kus kaubandusüritustega seonduvat ei saa enam pidada mõistlikuks. See puudutab eelkõige ürituste arvu ja korraldamise sagedust. Nii, ajavahemikus 08.03.2019 – 23.07.2019 Kohtla-Järvel on juba toimunud 15 laata ning hulk taotlusi on veel menetluses. Seejuures erinevalt mujal Eestis toimuvatest kaubandusüritustest Kohtla-Järve laadad kujutavad endast nõ turu väljasõidusessioone, kus peamiseks müüdavaks kaubaks on madala kvaliteediga tööstuskaubad, eelkõige rõivad ja jalatsid. Linnaelanikud on mitmel korral avaldanud pahameelt tekkinud olukorra suhtes nii linnavalitsuse ametnikega vesteldes kui ka sotsiaalmeedias ja muude kanalite kaudu. Linnaelanike häirib ka asjaolu, et laatadega kaasneb lärm, prügi, rikutud haljasalad ja muud ebamugavused. Inimesed oleksid põhimõtteliselt antud ebamugavusi taluma, kuid ainult mõne tähtsa ürituse puhul.

Lisaks eeltoodule, laatade korraldajate vahel tekkinud konkurents on viimasel ajal viinud selleni, et laatade korraldajad taotlevad ürituse korraldamise luba, kuigi ürituse korraldamise kavatsus neil puudub. Sellise tegevuse eesmärgiks on nõ aja ja koha broneerimine, et teistel korraldajatel ei oleks võimalik üritusi korraldada.

Linnavalitsus on seisukohal, et hetkel kehtiv määrus ei võimalda tekkinud olukorra muutmist. Seejuures kehtiva määruse täiendamine või osaline muutmine ei ole antud juhul otstarbekas, kuivõrd soovitatavate muudatuste arv on liiga suur. Eelnõu eesmärgiks on ürituste korraldamise taotluste paindlik menetlus, mis tagaks tasakaalu ürituste korraldajate huvide ja linnaelanike vajaduste vahel.

## 2. Sisu ja võrdlev analüüs

Erinevalt määrusest 43 käesolev eelnõu on jagatud peatükkideks eesmärgiga muuta määruse mõistmine ja kasutamine lihtsamaks.

### Esimene peatükk

Eelnõu esimeses peatükis on toodud üldsätted.

#### Paragrahv 1.

Paragrahvis 1 on sätestatud eelnõu reguleerimisala.

Esimeses lõikes on selguse mõttes täpsustatud, et soovitakse reguleerida avaliku ürituse korraldamise ja pidamise nõudeid konkreetselt Kohtla-Järve linna territooriumil.

Lõikes 2 sätestatu kohaselt eelnõus loetletud kohustused laienevad kõikidele isikutele, kes elavad, tegutsevad ja viibivad Kohtla-Järvel. On ilmne, et vastavate kohustuste omandamiseks on vajalik vähemalt ühele tingimusele vastamine. Näiteks, füüsilisest isikust ürituse korraldaja on kohustatud täitma kõiki nõudeid ka siis, kui tema elukoht on väljaspool Kohtla-Järve linna.

Lõikes 3 on sätestatud, et eelnõuga reguleerimata juhtudel otsustab üksikküsimused Kohtla-Järve Linnavalitsus. Antud sätte eesmärk ei ole volikogu ülesannete edasivolitamine linnavalitsusele. Sellest tulenevalt, linnavalitsus ei saa eelnõu sätteid täiendada, muuta või kehtetuks tunnistada. Üksikküsimuste lahendamine tähendab, näiteks õigust otsustada, kuidas igas konkreetses olukorras peaks toimuma liikluse ümberkorraldamine, millist jäätmemahutite arvu saab pidada piisavaks konkreetse ürituse puhul jne.

#### Paragrahv 2.

Paragrahvis 2 on toodud eelnõus kasutatud mõistete loetelu.

Punkt 1 sätestab avaliku ürituse mõistet. Eelnõus kasutatud definitsioon suures osas sarnaneb korrakaitseaduse käsitlusega. Seejuures erinevalt seadusest eelnõus on täpsustatud, et avalikuks ürituseks on ainult vabas õhus toimuv tegevus. Eelnõu koostaja hinnangul vastavate sätete laiendamine ka hoonetes toimuvatele üritustele ei ole antud juhul otstarbekas. Seda eelkõige põhjusel, et selliseid üritusi Kohtla-Järvel ei toimu. Mis puudutab erinevaid etendusi ja kontserte, siis neid saavad reeglina külastada üksnes isikud, kellel on vastav pääse või pilet. Antud olukorras üritus on avatud isikute piiratud ringile, mistõttu vastavalt korrakaitseaduse sätetele, tegemist ei ole avaliku kohaga.

Punkt 2 käsitleb avaliku ürituse loa mõistet. Tulenevalt eelnõu sisemisest loogikast ürituse korraldamise all tuleb mõista protsessi alates taotluse esitamisest kuni üritusejärgsete tegevuste (prügi äraviimine jms) lõppemiseni. Seevastu ürituse pidamine on korraldaja tegevus vahetult ürituse toimumise ajal.

Punktis 3 on toodud linnarajatise mõiste. Vastavalt ehitusseadustikus sätestatule rajatis on ehitis, mis ei ole hoone. Eelnõus on täpsustatud, milliseid rajatisi saab lugeda rajatiseks, ning sätestatud, et linnale kuuluv rajatis on linnarajatis. Antud mõiste defineerimine on vajalik eelnõu teiste sätete sisustamiseks.

Punktis 4 sisaldub messi mõiste. Tulenevalt punktis 1 sätestatust kaubandusüritused jagunevad messideks ja laatadeks. Selline eristamine on vajalik, kuivõrd tegemist on erineva sisuga üritustega. Messi mõiste formuleerimisel eelnõu koostaja lähtus vabas entsüklopeedias Vikipeedia toodud mõistest. Seejuures punktist 4 on välja jäetud kõik viited sellele, et mess on

hulgilaat ehk laada liik, kuivõrd messi peamiseks eesmärgiks on siiski reklaam, mitte kaupade või teenuste müük kui selline. Samuti, erinevalt laatadest messi kui avaliku ürituse korraldaja on ühtlasi ka kaupleja.

Punktis 5 on sätestatud laada mõiste. Laada kui kaubandusürituse legaalseaduse kehtivates õigusaktides puudub. Seejuures, eelnõuga soovitatavate eesmärkide saavutamiseks on antud mõiste sätestamine vajalik. Mõiste sisustamisel eelnõu koostaja lähtus asjaolust, et kauplejad müüvad kaupu või teenust laada kui ürituse korraldaja väljastatud pileti alusel. Vastavalt eelnõus sätestatud laada tunnuseks on ka loetletud kaupade või teenuste müük. Loetelu koostamisel on suures osas lähtutud laatade korraldamise praktikast teistes linnades. Kaupade loetelu eelnõus ei tähenda seda, et laadal võib müüa ainult neid kaupu. Sõna „eelkõige“ viitab sellele, et loetletud kaubad peaksid olema peamiselt müüdavateks kaupadeks. Eelnõus on jäetud täpsustamata, kuidas tuleb hinnata loetletud kaupade ja muude kaupade omavahelist osakaalu. Sellest tulenevalt ning vastavalt paragrahvi 1 lõikes 3 sätestatud vastava hinnangu andmine on linnavalitsuse pädevuses. Küll aga viitab eelnõu sõnastus ja sisemine loogika sellele, et loetletud kaupadega kauplevate müügikohtade arv peab moodustama üle 50% müügikohtade koguarvust.

Punktis 6 toodud kaubanduskeskuse mõiste on vajalik teiste sätete sisustamiseks. Analoogselt laada mõistele ka kaubanduskeskuse mõiste ei pärine kehtivatest õigusaktidest. Eelnõus on lähtutud sellest, et kaubanduskeskus on peamiselt kaubandustegevuseks kasutatav hoone või hoonete kompleks. Seejuures hoone või hoonete kompleksi saab lugeda kaubanduskeskuseks üksnes siis, kui need tervikuna on mõeldud kaubandustegevuseks.

### Paragrahv 3.

Paragrahvis 3 on nimetatud avaliku ürituse korraldamise õigust omavad isikud.

Lõikes 1 on sätestatud, et ürituse korraldamise õigus on täisealisel ja teovõimelisel füüsilisel isikul või juriidilisel isikul. Tsiviilseadustiku üldosa seaduses sätestatu kohaselt kõik isikud jagunevad füüsilisteks isikuteks ja juriidilisteks isikuteks. Sellest tulenevalt, eelnõus on loobutud määruses 43 kasutatud käsitlusest, kus on märgitud, näiteks, et üritust võib korraldada isikute ühendus, riigi- või kohaliku omavalitsuse asutus jne. Eelnõu koostaja on seisukohal, et ka lakooniline viide sellele, et üritust võivad korraldada füüsilised ja juriidilised isikud on täiesti piisav. Mis puudutab füüsilisi isikuid, siis avaliku korra ürituse korraldaja peab vastama mõlemale tingimusele – olema nii täisealine kui ka teovõimeline. Kuivõrd eelnõus puuduvad täisealise ja teovõimelise isiku definitsioonid, tuleb lähtuda Tsiviilseadustiku üldosa seaduse vastavatest sätetest, eelkõige paragrahvist 8. Füüsilise isiku teovõimelisust tuleb eeldada.

Lõikes 2 sätestatu kohustab juriidilisest isikust ürituse korraldajat määrama esindaja, kes kannab tema eest avaliku ürituse korraldaja õigusi ja kohustusi. Reeglina juriidilise isiku esindajaks on juhatus (juhatuse esimees või juhatuse liige) ning muu isik võib teda esindada üksnes volikirja alusel. Eelnõu lõige 2 annab juriidilisele isikule võimaluse anda esindusõigus ka muule isikule. Seejuures tuleb märkida, et esindaja määramine on juriidilisest isikust ürituse korraldaja kohustus, mille täitmata jätmine toob endaga kaasa taotluse läbi vaatamata jätmise.

### **Teine peatükk**

Teine peatükk reguleerib ürituse loa taotlemist.

### Paragrahv 4.

Paragrahv 4 kehtestab nõudeid avaliku ürituse loa taotlemisele.

Vastavalt lõikele 1 ürituse loa andmise aluseks on ürituse loa taotlus, mis on ürituse loa lahutamatuks osaks. Sellest tulenevalt, avaliku ürituse loa andmine ilma eelneva nõuetekohase taotluseta ei ole võimalik. Viide sellele, et taotlus on ürituse loa lahutamatuks osaks, on vajalik selleks, et ürituse korraldamine ja pidamine oleks võimalik üksnes taotluses märgitud tingimustel. Teisisõnu, juhul, kui ürituse loas mõni tingimus jääb reguleerimata, tuleb lähtuda taotluses sätestatust.

Lõikes 2 on loetletud juhtumid, mil ürituse pidamiseks ei ole ürituse luba vajalik.

Punktis 1 on sätestatud tingimus, et ürituse luba ei ole vaja taotleda, kui üritus toimub vabas õhus ning vabaks liikumiseks ja kasutamiseks alaliselt piiratud territooriumil. Analoogne tingimus sisaldub ka määruses 43, seega kehtib ka tänapäeval.

Punktis 2 sätestab õigust korraldada kaubandusüritus ilma linnavalitsuse loata juhul, kui see üritus toimub kaubanduskeskuse kinnistul. Eelnõu koostaja on lähtunud põhimõttest, et kaubanduskeskuse territooriumil toimuv kaubandusüritus on oma olemuselt väga sarnane kaupleva müügikoha hooajalise laiendamisega väljapoole ettevõtte siseruume nende vahetus läheduses. Kaubandustegevuse seadus ei loe sellist tegevust tänavakaubanduseks. Küll aga nõuab seadus müügikoha hooajaline laiendus peab olema kooskõlastatud valla- või linnavalitsusega. Võttes arvesse asjaolu, et kõne all olevad kaubandusüritused toimuvad reeglina 1-2 päeva, eelnõu koostaja ei pea kooskõlastamist vajalikuks.

Vastavalt punktis 3 sätestatud ürituse luba ei ole vajalik, kui ürituse korraldajaks on Kohtla-Järve Linnavalitsus või hallatav asutus. Avaliku ürituse loa menetlemine kujutab endast haldustegevust haldusmenetluse seaduse mõttes. Põhiseaduses sisalduv hea halduse põhimõte hõlmab muuhulgas ka haldusmenetluse ökonoomsuse ja tõhususe põhimõtet (menetlusökonoomia põhimõte). Sellest tulenevalt, taotluse esitamine iseendale, aja kulutamine menetlusele ja iseendale loa andmine oleks ebamõistlik.

Lõikes 3 on sätestatud, et vajalikud dokumendid esitatakse linnavalitsuse avaldatud vormil paber kandjal või elektrooniliselt. Analoogne kord on sätestatud ka määruses 43.

Lõikes 4 on toodud taotluse esitamise tähtajad, mis võrreldes määruse 43 nõuetega ei ole muutunud.

Lõikes 5 on loetletud juhtumid, mille puhul ürituse loa taotlus tuleb esitada lõikes 4 sätestatud tähtajast varem. Seda eelkõige põhjusel, et liikluse ümberkorraldamine eeldab teatud teavitustööd, ajutise suuremõõtmilise ehitise püstitamise korral on vajalik Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti kooskõlastus ning punktis 3 sätestatud tegevused nõuavad Päästeameti poolset kooskõlastust.

Lõikes 6 viidatakse eelnõu lisale, kus on toodud ürituse loa taotluse vorm.

#### Paragrahv 5.

Paragrahv 5 kehtestab nõudeid ürituse loa taotlusele.

Lõikes 1 on loetletud andmed, mis tuleb taotluses kajastada. Andmete loetelu suures osas pärineb määrusest 43. Andmed on vajalikud selleks, et linnavalitsusel oleks täielik ettekujutus planeeritavast üritusest.

Lõikes 2 on toodud loetelu dokumentidest, mida tuleb lisada taotlusele.

Punktides 1-2 mainitud info on vajalik selleks, et vältida õigusvastast olukorda, kus üritust peetakse võõral kinnistul ilma omaniku nõusolekuta.

Punktis 3 sätestatud info alusel saab linnavalitsus hinnata, kas esinevad paragrahv 4 lõike 5 punktis 2 mainitud asjaolud.

Punktis 4 sätestatu info põhjal saab kindlaks teha, kas kaubandusüritus vastab eelnõus sätestatud laada tunnustele.

Punktis 5 sisalduv nõue on tingitud asjaolust, et reklaami eksponeerimiseks loa andmine eeldab eraldi menetlust.

Punkt 6 on vajalik, kuivõrd liikluse ümberkorraldamine tekitab ebamugavusi linnaelanikele ning linnavalitsusel tuleb võimalikult varakult levitada vastav info.

Lõikes 3 on sätestatud nõue, et ürituse loa taotluse allkirjastab ürituse korraldaja või tema volitatud esindaja. See on vajalik tahteavalduse kinnitamiseks ning juriidilise isiku esindaja puhul esindusõiguse tõendamiseks.

Lõige 4 sätestab, et linnavalitsus võib põhjendatud juhtudel nõuda ürituse korraldajalt ürituse kohta lisateavet ja -kooskõlastusi. Antud õigus on kooskõlas eelnõu paragrahv 1 lõikes 3 sätestatuga. Küll aga tohib linnavalitsus küsida lisaandmeid ja -kooskõlastusi üksnes juhul, kui antud andmete ja -kooskõlastusteta menetlemine oleks raskendatud või võimatu.

### **Kolmas peatükk**

Kolmas peatükk kehtestab nõudeid ürituse loa taotluse menetlemisele

#### Paragrahv 6.

Paragrahvis 6 kehtestab nõudeid ürituse loa taotluse läbivaatamisele

Lõikes 1 on sätestatud, et ürituse loa taotluse ja selle lisadokumendid vaatab läbi Kohtla-Järve Linnavalitsus. Tulenevalt paragrahv 1 lõikes 3 sätestatust konkreetse menetleja määramine on linnavalitsuse pädevuses.

Lõikes 2 sätestatu on oma olemuselt sarnane haldusmenetluse seaduse paragrahv 15 sisuga ning sisaldab samu põhimõtteid.

Lõikes 3 toodud nõue samuti pärineb haldusmenetluse seadusest. Taotleja teavitus on vajalik selleks, et temal oleks selge arusaam sellest, kas taotlus võeti arutusele. See on igati kooskõlas hea halduse põhimõtetega.

Lõikes 4 on sätestatud õigus jätta ürituse loa taotlus läbi vaatamata. Kuivõrd tegemist on õigusega, ei ole välistatud taotluse menetlusse võtmine ka punktides 1-2 loetletud asjaolude ilmnemisel. Nii, näiteks, hilinenud taotluse puhul oleks igati mõistlik võtta see menetlusse, kui ürituseks on ilus tantsusõu või kuulsa laulja esinemine. Seejuures sätte sisemine loogika viitab sellele, et antud juhul menetlusse võtmine peaks olema pigem erandlik.

#### Paragrahv 7.

Paragrahv 7 reguleerib ürituse loa andmist.



Lõikes 1 sätestatu kohaselt ürituse loa andmine peab toimuma korralduse andmise teel. Selline nõue tuleneb kohaliku omavalitsuse korralduse seadusest ning on sätestatud ka määruses 43. Küll aga eelnõus on sätestatud nõue, et analoogselt peaks toimuma ka loa andmisest keeldumine. Eelnõu koostaja on lähtunud põhimõttest, et loa andmisest keeldumine riivab mingil määral isiku õigust vabale eneseteostusele ning oleks igati mõistlik, kui loa andmisest keeldumise üle otsustaks kollegiaalne organ, mitte üksik ametnik.

Lõikes 2 toodud andmed, mida tuleb märkida ürituse loas, suures osas pärinevad määrusest 43 ning uusi olulisi nõudeid ei kehtesta.

#### Paragrahv 8.

Paragrahvi 8 luuakse ürituse loa andmisest keeldumise alused.

Punktides 1-2 sätestatud alused on analoogsed määruses 43 sätestatud loa andmisest keeldumise alustega.

Punktis 3 lähtutakse korrakaitseaduse põhimõtetest. Juhul, kui ürituse korraldaja on varem eiranud seadus(t)e või kohaliku omavalitsuse õigusaktide nõudeid, tegemist on ohuga korrakaitseaduse mõttes. Sel juhul oh ennetamine on seadusest tulenev linnavalitsuse kui korrakaitseorgani kohustus.

#### Paragrahv 9.

Paragrahvis 9 on toodud ürituse loa kehtetuks tunnistamise alused. Kui eelnõu paragrahvis 8 käsitletakse olukorda, kus vastab luba jääb väljastamata, siis paragrahvis 9 reguleeritakse juhtumeid, kus luba ürituse korraldamiseks antakse, kuid hiljem võetakse sisuliselt ära.

Lõikes 1 sätestatud loa kehtetuks tunnistamise alused põhimõtteliselt ei erine määruses 43 sätestatud alustest. Seejuures tegemist on ammendava loeteluga, mistõttu linnavalitsusel ei ole õigust kehtestada ürituse luba kehtetuks muudel, eelnõus sätestamata juhtudel. Samuti, sõna „võib“ selgelt viitab sellele, et tegemist on kaalutlusotsusega, kus tuleb valida kahe otsustuse vahel ning paragrahvi vastavatele sätetele tuginemine on linnavalitsuse õigus, mitte kohustus.

Lõikes 2 sätestatud nõue, et ürituse loa kehtetuks tunnistamisest teavitab ürituse loa andja kohe ürituse korraldajat, tuleneb hea halduse põhimõtetest.

#### **Neljas peatükk.**

Neljandas peatükk käsitletakse ürituse pidamisega seonduvat.

#### Paragrahv 10.

Paragrahv 10 kehtestab avaliku ürituse pidamise nõuded.

Lõikes 1 on sätestatud, et üritust tohib pidada üksnes käesoleva määruse kohaselt antud loa olemasolul. Seejuures on loogiline, et antud tingimuse järgimist ei saa nõuda juhul, kui taotluse esitamine ei ole eelnõu sätetest tulenevalt vajalik. Lähtudes eeltoodust, on vajalik vastava erandi lisamine („välja arvatud käesoleva määruse § 4 lõikes 2 sätestatud juhtudel“).

Lõikes 2 on loetletud ürituse korraldaja kohustused ürituse pidamisel. Nõuded tulenevad eelnõu põhimõtetest, korrakaitseaduse nõuetest ning sisalduvad suures osas ka määruses 43.

Lõike 3 on sätestatud, et ürituse külastajate ohutuse tagamisele suunatud kohustused kehtivad ka siis, kui ürituse loa taotlemine ei ole vajalik. Eelnõu koostaja on lähtunud asjaolust, et ka eelnõu paragrahvi 4 lõikes 2 sätestatud juhtudel on siiski tegemist avaliku üritusega, mistõttu ei tohiks tekkida olukordi, kus üritust korraldatakse puhtalt oma äranägemise järgi.

#### Paragrahv 11.

Paragrahvis 11 on sätestatud kulude hüvitamise alused.

Vastavalt lõikes 1 sätestatule ürituse korraldaja hüvitab linnale üritusega kaasnevad seotud kulud. Antud säte reguleerib olukorda, kus üritusega vahetult seotud kulude kandjaks on linn. Selline olukord võib tekkida, näiteks, siis, kui seoses liikluse ümberkorraldamisega pikenevad avalike bussiliinide marsruudid ning suurenenud veomaht toob endaga kaasa suurema toetuse maksmise. Kuigi sättes toodud näide viitab eelkõige regressinõudele, selle alusel saab nõuda ka deliktilise kahju hüvitamist. Tulenevalt sätte sõnastusest kahju on kohustatud hüvitama alati ürituse korraldaja. Sellest tulenevalt, juhul, kui, näiteks, laadal tegutsev kaupleja oma sõidukiga kahjustab haljasala või sõidab maha tänavavalgustuse posti, vastutab kulude hüvitamise eest alati ürituse korraldaja. Kuigi võlaõigusseaduse sätete kohaselt kahju on reeglina kohustatud hüvitama selle tekitaja, dispositiivsuse põhimõttest tulenevalt (VÕS § 5) ei ole eelnõus sätestatud reguleerimine seadusega vastuolus.

Lõikes 2 on sätestatud, et Kohtla-Järve Linnavalitsuse hallatavad asutused on vabastatud ürituse kandmise kulude kandmisest. Siinkohal on lähtutud eelkõige mõistlikkuse põhimõttest. Nii, ei ole mõistlik nõuda raha asutuselt, kelle tegevus rahastatakse linna eelarvest.

#### Paragrahv 12.

Erinevalt paragrahvis 11 sätestatust, kus käsitletakse kulude hüvitamist, paragrahv 12 reguleerib juhtumeid, kus ürituse korraldajal kindlasti lasub teatud tasude maksmise kohustus. Eelnõus on jäetud täpsustamata, millisel etapil tuleb õigusaktidega ette nähtud tasud maksta. Sellest tulenevalt, tasu maksmise tähtaeg määratakse kokkuleppel.

Tulenevalt lõikes 1 sätestatust laada korraldamisel linnale kuuluval kinnistul (tänav, haljasala) tuleb lähtuda volikogu määrusest, mis kehtestab Kohtla-Järve linna omandis oleva vara valdamise, kasutamise ja käsutamise õiguslikud alused. Seejuures linna eesmärgiks ei ole kasumi teenimine kui selline. Tegemist on eelkõige distsiplineeritava meetmega ning vastavad tasud võiksid olla pigem sümboolsed. Linnavalitsuse ametnike hinnangul olukorda, kus laatade korraldajad, kasutades linna vara, saavad kauplejatelt tasu müügikohtade eest ning vara omanik ei saa sentigi, ei ole võimalik pidada mõistlikuks.

Samadest põhimõtetest on lähtutud ka lõike 2 sisustamisel, kus sätestatakse, et juhul, kui üritusega kaasneb tee või tänav sulgemine, kohaldatakse ürituse käigus tee või tänav sulgemisel Kohtla-Järve Linnavolikogu määrust, mis käsitleb Kohtla-Järve linna teede ja tänavate sulgemise maksu maksmist.

### **Viies peatükk**

Viies peatükk sisaldab rakendussätteid.

#### Paragrahv 13.

Paragrahv 13 sätestab, et varem esitatud ürituse loa taotlust menetletakse määruse 43 kohaselt ning varem välja antud ürituse loale kehtib samuti määrus 43. Siinkohal on lähtutud soovist vältida arusaamatusi ja segadusi varem esitatud taotluste menetlemisel.

Paragrahv 14.

Paragrahv 14 tunnistab kehtetuks määruse 43.

Paragrahv 15.

Paragrahv 15 sätestab, et kavandatav määrus jõustub 1. jaanuaril 2020. eelnõu koostaja on lähtunud asjaolust, et kõik laadad planeeritakse jooksva aasta detsembrikuus kogu kalendriaastaks, mistõttu oleks ebaõiglane asetada laadade korraldajad olukorda, kus nad on sunnitud kõik plaanid järsku muutma.

### **3. Eelnõu rakendamiseks vajalikud kulutused ja eelnõu rakendamise eeldatavad tulud**

Eelnõuga ei kaasne linna eelarvetele täiendavaid tulusid.

Kuigi eelnõu § 12 võimaldab linnal teenida tulu, hetkeseisuga on raske prognoosida, millised summad võivad linna eelarvesse laekuda.

### **4. Rakendusaktid**

Määruse eelnõu vastuvõtmisel tuleb tunnistada kehtetuks Kohtla-Järve Linnavolikogu 24. septembri 2014 määrus nr 43 „Avaliku ürituse korraldamise ja pidamise kord”.

Koostaja:

Andrei Poludetkin  
Transpordi peaspetsialist  
3378572  
[andrei.poludetkin@kjl.lv.ee](mailto:andrei.poludetkin@kjl.lv.ee)

18.09.2019

Menetleja:

Deniss Veršinin  
Majandusteenistuse abilinnapea  
3378504  
[deniss.versinin@kjl.lv.ee](mailto:deniss.versinin@kjl.lv.ee)